

Holdener, Anita; Bellanger, Silke; Mohr, Seraina

## "Digitale Kompetenz" als hochschulweiter Bezugsrahmen in einem Strategieentwicklungsprozess

Wachtler, Josef [Hrsg.]; Ebner, Martin [Hrsg.]; Gröbinger, Ortrun [Hrsg.]; Kopp, Michael [Hrsg.]; Bratengeyer, Erwin [Hrsg.]; Steinbacher, Hans-Peter [Hrsg.]; Freisleben-Teutscher, Christian [Hrsg.]; Kapper, Christine [Hrsg.]: *Digitale Medien: Zusammenarbeit in der Bildung*. Münster; New York : Waxmann 2016, S. 65-74. - (Medien in der Wissenschaft; 71)



### Quellenangabe/ Reference:

Holdener, Anita; Bellanger, Silke; Mohr, Seraina: "Digitale Kompetenz" als hochschulweiter Bezugsrahmen in einem Strategieentwicklungsprozess - In: Wachtler, Josef [Hrsg.]; Ebner, Martin [Hrsg.]; Gröbinger, Ortrun [Hrsg.]; Kopp, Michael [Hrsg.]; Bratengeyer, Erwin [Hrsg.]; Steinbacher, Hans-Peter [Hrsg.]; Freisleben-Teutscher, Christian [Hrsg.]; Kapper, Christine [Hrsg.]: *Digitale Medien: Zusammenarbeit in der Bildung*. Münster; New York : Waxmann 2016, S. 65-74 - URN: urn:nbn:de:0111-pedocs-157807 - DOI: 10.25656/01:15780

<https://nbn-resolving.org/urn:nbn:de:0111-pedocs-157807>

<https://doi.org/10.25656/01:15780>

in Kooperation mit / in cooperation with:



**WAXMANN**  
[www.waxmann.com](http://www.waxmann.com)

<http://www.waxmann.com>

### Nutzungsbedingungen

Gewährt wird ein nicht exklusives, nicht übertragbares, persönliches und beschränktes Recht auf Nutzung dieses Dokuments. Dieses Dokument ist ausschließlich für den persönlichen, nicht-kommerziellen Gebrauch bestimmt. Die Nutzung stellt keine Übertragung des Eigentumsrechts an diesem Dokument dar und gilt vorbehaltlich der folgenden Einschränkungen: Auf sämtlichen Kopien dieses Dokuments müssen alle Urheberrechtshinweise und sonstigen Hinweise auf gesetzlichen Schutz beibehalten werden. Sie dürfen dieses Dokument nicht in irgendeiner Weise abändern, noch dürfen Sie dieses Dokument für öffentliche oder kommerzielle Zwecke vervielfältigen, öffentlich ausstellen, aufführen, vertreiben oder anderweitig nutzen. Mit der Verwendung dieses Dokuments erkennen Sie die Nutzungsbedingungen an.

### Terms of use

We grant a non-exclusive, non-transferable, individual and limited right to using this document. This document is solely intended for your personal, non-commercial use. Use of this document does not include any transfer of property rights and it is conditional to the following limitations: All of the copies of this documents must retain all copyright information and other information regarding legal protection. You are not allowed to alter this document in any way, to copy it for public or commercial purposes, to exhibit the document in public, to perform, distribute or otherwise use the document in public.

By using this particular document, you accept the above-stated conditions of use.

### Kontakt / Contact:

peDOCS  
DIPF | Leibniz-Institut für Bildungsforschung und Bildungsinformation  
Informationszentrum (IZ) Bildung  
E-Mail: [pedocs@dipf.de](mailto:pedocs@dipf.de)  
Internet: [www.pedocs.de](http://www.pedocs.de)

Mitglied der

  
Leibniz-Gemeinschaft



J. Wachtler, M. Ebner, O. Gröbinger,  
M. Kopp, E. Bratengeyer, H.-P. Steinbacher,  
C. Freisleben-Teutscher, C. Kapper

## Digitale Medien: Zusammenarbeit in der Bildung

Josef Wachtler, Martin Ebner, Ortrun Gröbinger,  
Michael Kopp, Erwin Bratengeyer, Hans-Peter Steinbacher,  
Christian Freisleben-Teutscher, Christine Kapper  
(Hrsg.)

# Digitale Medien: Zusammenarbeit in der Bildung



Waxmann 2016  
Münster • New York

### **Bibliografische Informationen der Deutschen Nationalbibliothek**

Die Deutsche Nationalbibliothek verzeichnet diese Publikation in der Deutschen Nationalbibliografie; detaillierte bibliografische Daten sind im Internet über <http://dnb.d-nb.de> abrufbar.

### **Medien in der Wissenschaft, Band 71**

ISSN 1434-3436

ISBN 978-3-8309-3490-5

ISBN-A 10.978.38309/34905

Der Volltext ist online unter [www.waxmann.com/buch3490](http://www.waxmann.com/buch3490) abrufbar.

Die Einzelbeiträge und zugehörige Dateien sind unter <http://2016.gmw-online.de> abrufbar und kommentierbar.

© Waxmann Verlag GmbH, 2016

[www.waxmann.com](http://www.waxmann.com)

[info@waxmann.com](mailto:info@waxmann.com)

Umschlaggestaltung: Pleßmann Design, Ascheberg

Umschlagfoto: © rawpixel – Fotolia.com

Satz: Stoddart Satz- und Layoutservice, Münster

Druck: Hubert & Co., Göttingen

Gedruckt auf alterungsbeständigem Papier,  
säurefrei gemäß ISO 9706



Printed in Germany

Alle Rechte vorbehalten. Nachdruck, auch auszugsweise, verboten.

Kein Teil dieses Werkes darf ohne schriftliche Genehmigung des Verlages in irgendeiner Form reproduziert oder unter Verwendung elektronischer Systeme verarbeitet, vervielfältigt oder verbreitet werden.

# Inhalt

<i>Josef Wachtler, Martin Ebner, Ortrun Gröbinger, Michael Kopp, Erwin Bratengeyer, Hans-Peter Steinbacher, Christian Freisleben-Teutscher, Christine Kapper</i> Editorial.....	11
--	----

## 1. Full Paper

<i>Sabine Hueber</i> Design-Based-Research als Methode zur Erforschung von innovativen Szenarien wissenschaftlicher Zusammenarbeit .....	14
<i>Alexandra Totter, Felix M. Schmitz, Dominik Petko</i> Online-Reflexion mittels Weblogs: Ein disziplinübergreifender Ansatz zum Umgang mit Belastung in der berufspraktischen Ausbildung angehender Lehrpersonen und Mediziner/innen .....	24
<i>Sandra Schön, Martin Ebner, Sebastian Horndasch, Hannes Rothe</i> Booksprints im Hochschulkontext: Drei erfolgreiche Beispiele für das gemeinsame Schreiben in kurzen Zeiträumen .....	35
<i>Christine Michitsch, Udo Nackenhorst</i> Transmedia Learning – Digitale Bildungsprozesse mithilfe journalistischer Konzepte professionalisieren .....	46
<i>Martin Ebner, Anja Lorenz, Sandra Schön, Andreas Wittke</i> Offene Lizenzen als Treiber für neuartige Kooperationen und Innovationen in der Bildung.....	55
<i>Anita Holdener, Silke Bellanger, Seraina Mohr</i> „Digitale Kompetenz“ als hochschulweiter Bezugsrahmen in einem Strategieentwicklungsprozess .....	65
<i>Nina Grünberger, Claudia Kuttner, Helge Lamm</i> Situert. Partizipativ. Adaptiv. Kollaboration in pädagogischer Forschung und Praxis im Projekt „MediaMatters!“ .....	75
<i>Tanja Jadin</i> Community Building unter Lehrpersonen zum kompetenzorientierten Einsatz neuer Medien im Unterricht .....	85
<i>Sandra Schön, Martin Ebner, Kristin Narr, Markus Peißl</i> Vom Modellprojekt über den Online-Kurs bis zum Handbuch – von gelungenen Projekten und Kooperationen im Bereich des „Making“ mit Kindern.....	96

<i>Michael Heinecke</i> Digitale Skripte mit Markdown und elearn.js als Basistechnologie für OER .....	107
<i>Petra Bauer, Fabian Geib, Christian Kogler</i> Internationale Online-Kooperation: Videowettbewerb EDIT .....	117
<i>Hans-Peter Steinbacher, Erwin Bratengeyer</i> Ergebnisse der Studie zur Erfassung der österreichischen Hochschul-E-Learning-Landschaft .....	127
<i>Regina Obexer, Natasha Giardina</i> What is a Learning Designer? Support roles and structures for collaborative E-Learning implementation.....	137
<i>Catrina Grella, Christoph Meinel</i> Einblicke in die Interaktion zwischen Lernenden am Beispiel eines Massive Open Online Courses – eine empirische Analyse .....	147
<i>Bernhard Koller, Adina Koller</i> Gamification: Die bijektive Abbildung zwischen Minecraft und sozialen Kompetenzen im Schulalltag.....	157
<i>Hedy Wagner, Klaus Himpsl-Gutermann, Reinhard Bauer, Angelika Zagler</i> E-Portfolios aus der Perspektive von Hochschullehrenden Von der kollegialen Zusammenarbeit zur nachhaltigen Entwicklung von Lehrkompetenzen.....	168
<i>Fabian Krapp, Steffen Moser, Stefanie Bärtele, Gabriele Gröger, Hermann Schumacher</i> Entwicklung redaktioneller Prozesse zur Erstellung universitärer Weiterbildungsangebote auf Grundlage einer persona-inspirierten Anforderungsanalyse .....	179
<i>Sandra Niedermeier, Claudia Müller</i> Game-Based-Learning in Aus- und Weiterbildung – von der Idee zur Umsetzung .....	190
<i>Peter Baumgartner, Ingrid Bergner</i> Einige Feedback-Arten für Online-Lernen: Taxonomie und Realisierung von Feedback-Mustern für Multiple-Choice-Tests in Moodle.....	201

## **2. Short Paper & Educamp Beiträge**

<i>Elke Lackner, Michael Raunig</i> Gemeinsame webbasierte Textproduktion: konzeptuelle Überlegungen .....	211
---	-----

<i>Hanna Vollmann, Elke Jantscher, Christine Kapper, Corinna Koschmieder, Jürgen Pretsch, Aljoscha Neubauer</i> Das Kooperationsprojekt PädagogInnenbildung NEU – Entwicklung und Durchführung eines einheitlichen Aufnahmeverfahrens .....	216
<i>Angelika Zagler, Reinhard Bauer, Klaus Himpsl-Gutermann, Hedy Wagner</i> Personal Branding in Education: Wie viel (Peer-)Feedback braucht ein digitales Lehrportfolio? Eine Überlegung .....	221
<i>Jörn Töpper, Hulusi Bozkurt, Margrit Ebinger, Andreas Griesinger, Julia Hansch, Andrea Honal, Silke Laubert, Bianka Lichtenberger, Christopher Paul, Thorsten Sauer, Dietlind Tittelbach-Helmrich, Markus Voß, Katja Wengler, Claudia Winkelmann</i> Das Projekt „eCampus“ – Standortübergreifende Kooperationen in der digitalen Lehre an der Dualen Hochschule Baden-Württemberg .....	227
<i>Marc Egloffstein, Niko Baldus, Melanie Klingner</i> Kooperative Strategieentwicklung für Digitalisierung in der Lehre.....	232
<i>Thomas Nárosy, Helga Diendorfer</i> Ist Unterricht ohne digitale Medien und Werkzeuge nicht mehr gut genug? Oder: Fachdidaktik digital-inklusiv – eine Einladung zum Diskurs .....	238
<i>Regula Kunz, Dominik Tschopp, Pilar Gonzalez</i> Zusammenarbeit in Communities of Practice am Beispiel des Netzwerks „Schlüsselsituationen der Sozialen Arbeit“ .....	243
<i>Carola Brunnbauer, Daniel Stainhauser</i> ILIAS-Lernobjekte als multimediale E-Books in der beook-Plattform: Ein Erfahrungsbericht .....	248
<i>Ulrike Maier, Armin Egetenmeier, Axel Löffler</i> Ist Moodle für elektronische Zulassungsverfahren in (fortgeschrittener) Mathematik einsetzbar? – ein Praxisbericht.....	253
<i>Claudia Börner, Nadine Schaarschmidt, Thomas Meschzan, Sylvia Frin</i> Innovation in der Lehre – Sind Videos im Hochschulalltag angekommen? .....	258
<i>Philipp Marquardt</i> Bildung, (digitales) Medium, Kollaboration: Über die Kompatibilität der Begriffe und Theorien .....	264
<i>Felix C. Seyfarth, Claudia Bremer, Ines Paland-Riedmüller</i> Integrative Bildungsangebote für Flüchtlinge online skalieren: Ein didaktisches Modell zur Kompetenzvermittlung.....	270

<i>Thomas Nárosy, Helga Diendorfer, Thomas Leitgeb</i> Die NMS-Vernetzungsplattform: ein Raum für Schul- und Professionsentwicklung: Eine Einladung zur Beforschung .....	276
<i>Michaela Moser, Christian F. Freisleben-Teutscher</i> Partizipation bei Erweiterung und Gestaltung von Lernräumen .....	282
<i>Peter Schneckenleitner</i> Reflexionen über die Bedeutung des Offline-Bereiches für die Bildung am Beispiel der Informationsentwicklung .....	288
<i>Michael Steiner</i> Flipped Professional Team Coaching in der prozessorientierten Begleitung von Schulen im Rahmen des KidZ-Projekts (Klassenzimmer der Zukunft) .....	293
<i>Sabine Seufert, Christoph Meier</i> Digitale Transformation: Vom Blended Learning zum digitalisierten Leistungsprozess ‚Lehren und Lernen‘ .....	298
<i>Anna-Sophia Bahl, Peter Hager, Tamara Peljord, Markus Pichler</i> It’s a Match! Eine online-ethnographische Untersuchung der App „Tinder“ aus Sicht der Medienbildung.....	303
<i>Nicola Würffel</i> Virtual Mobility fördern und Internationalisierung stärken durch transnationale, kooperative Blended-Learning-Seminare.....	308
<i>Adina Koller, Bernhard Koller</i> Konzepte von E-Learning in MMORPGs und Perspektiven zur Übertragung in den Bildungsbereich.....	313
<i>Christian F. Freisleben-Teutscher</i> Angewandte Improvisation: Beiträge zu Kooperation und Peer Learning.....	319

### 3. Poster

<i>Sindy Riebeck</i> Digitale Vernetzung der Lehrerbildung in Schulen und Hochschulen – ein Pilotprojekt .....	323
<i>Elske Ammenwerth, Werner Hackl</i> Interaktionsnetzwerke zur Analyse der Kooperation in virtuellen Lerncommunities.....	326



<i>Arne Beckmann, Anna-Maria Kamin, Alain Michel Keller, Silke Kirberg, Kathrin Pahlke-Kullik, Timon T. Temps, Yvonne Wegner, Dorothee M. Meister, Gudrun Oevel</i> „E-Assessment NRW“: Vernetzungspotenziale, Good Practices und Praxiserfahrungen. Ausgangslage .....	328
<i>Sabine Witt, Vinzenz Rast</i> Eine Website als Unterrichtsmedium: Zusammenarbeit und Sichtbarkeit im hybriden Unterrichtsformat .....	330
<i>Franziska Chen, Dominik Klaus, Anna Palienko-Friesinger</i> From team teaching to shared responsibility – Teaching Labs zur Förderung der Zusammenarbeit von Lehrenden .....	332
<i>Urban Lim, Samuel Witzig</i> Koordinierte Förderung der akademischen Medienkompetenz an der Hochschule.....	334
<i>Gerhard Brandhofer</i> Digitale Evangelisten, Apokalyptiker, Diskurssucher, Verweigerer und Münchhausens Trilemma .....	337
<i>Jörg Hafer, Frederic Matthé, Marlen Schumann</i> E-Teaching-Badgevergabe – Kollegiales Feedback als Qualitätsentwicklungsinstrument .....	339
<i>Anton Tremetzberger</i> Einsatz von Technologie in der Lehre – angereizt, gereizt oder ausgereizt? .....	341
<i>Martina Friesenbichler</i> Einsatz sozialer Medien zur Stakeholderkommunikation und -aktivierung im Rahmen interdisziplinärer Praktika .....	343
<i>Claudia Bremer, Martin Ebner, Andrea Gumpert, Sandra Hofhues, Beat Doebeli Honegger, Thomas Köhler, Anja Lorenz, Heinz Werner Wollersheim</i> Mediale Megatrends und die Position(-ierung) der Hochschulen zur Digitalisierung .....	345
<i>Claudia Bremer, Sandra Hofhues, Kerstin Mayrberger, Timo van Treeck</i> Offene Lehr-/Lernszenarien und Open Educational Practices an Hochschulen.....	348
<i>Katja Wengler, Judith Hüther, Claudia Bremer</i> Wie lassen sich hochschul- und standortübergreifende Lehrveranstaltungen realisieren? .....	350

<i>Marc Egloffstein, Elvira Schulze, Karina Piersig</i> Didaktische Gestaltung von Massive Open Online Courses: Rahmung, Rollen, Handlungsfelder .....	352
<i>Martina Mauch, Susanne Lutz, Gina Wiesweg, Tobias Falke, Alexander Kirchhof</i> Hochschulübergreifende technologiebasierte Kollaboration zur Qualifizierung studentischer E-Tutor/inn/en .....	354
<i>Thomas Sporer, Claudia Bremer</i> Offene Bildungsressourcen für das Lernen durch Verantwortung in Schule, Hochschule und Zivilgesellschaft.....	356
<i>Petra Missomelius, Michael Kern</i> Die visuelle Verbreitung von Wissen: Zur Reflexion des Visuellen in multimodalen Lernkonfigurationen (Ein Workshop in Kooperation mit LeOn, einem Anbieter von Online-Lehr-/Lernmaterialien).....	358
<i>Timon Tobias Temps, Alain Michel Keller, Kathrin Pahlke-Kullik, Anna-Maria Kamin, Dorothee M. Meister, Gudrun Oevel</i> Rechtliche und didaktische Fragen zu elektronischen Prüfungsformen – Erfahrungen und Handlungsempfehlungen aus dem Projekt „E-Assessment NRW“ .....	360
<i>Josef Buchner</i> Die umgedrehte Lehrveranstaltung: Digitale Lernmaterialien produzieren.....	362
Autorinnen und Autoren .....	364
Gesellschaft für Medien in der Wissenschaft (GMW).....	392

## **„Digitale Kompetenz“ als hochschulweiter Bezugsrahmen in einem Strategieentwicklungsprozess**

### **Zusammenfassung**

Um die Herausforderungen der Digitalisierung erfolgreich zu meistern und den digitalen Transformationsprozess innerhalb der Hochschule aktiv mitzugestalten, ist eine hohe *Digitale Kompetenz* der Hochschulangehörigen zentral. Aus dieser Erkenntnis heraus nutzte eine interdisziplinäre und abteilungsübergreifende Arbeitsgruppe der Hochschule Luzern ein *Digital Literacy*-Framework, um für die Entwicklung einer hochschulweiten digitalen Strategie zentrale Eckpfeiler zu definieren. Das Framework diene als Gemeinschaftsperspektive und Referenz mit dem die unterschiedlichen Akteure spezifisch für ihre Bereiche und ihre Zielgruppen Handlungsempfehlungen formulieren konnten, die in den Strategieentwicklungsprozess der Hochschule einfließen.

### **1 Hochschulen im digitalen Wandel**

Die Digitalisierung hat einen tiefgreifenden technischen, sozialen und kulturellen Transformationsprozess eingeleitet, der auch Hochschulen vor neue Herausforderungen stellt. Vor allem Fachhochschulen, die ihre Ausbildungsangebote auf eine Arbeitswelt ausrichten, deren Anforderungen sich aufgrund der digitalen Transformation laufend neu definieren, sind herausgefordert, ihre Profile immer wieder zu reflektieren und anzupassen.

Der vorliegende Praxisbericht beschreibt, wie verschiedene Akteure der Hochschule Luzern in einer fach- und abteilungsübergreifenden Arbeitsgruppe zusammenarbeiteten, um für die gesamte Hochschule den Themenbereich „Digitalisierung“ als einen strategischen Schwerpunkt für die kommenden Jahre zu definieren. Aufgrund der verschiedenen Sichtweisen und Erfahrungen der Gruppenmitglieder musste zunächst ein integratives Konzept gefunden werden, um auf dieser Basis für die gesamte Hochschule einen Vorschlag formulieren zu können. Die damit verbundenen Effekte waren einerseits charakteristisch für Kooperationsprozesse, zeigten andererseits auch die Herausforderungen auf, innerhalb des Hochschulkontextes das Thema Digitalisierung unter den beteiligten Akteuren aus Lehre, Forschung und Hochschulmanagement kooperativ zu adressieren.

## 1.1 Ausgangslage

Die Hochschule Luzern ist mit rund 10.000 Studierenden relativ klein. Sie ist ein Verbund von aktuell fünf, zukünftig sechs verschiedenen Departementen mit den fachlichen Studien- und Forschungsschwerpunkten Technik & Architektur, Wirtschaft, Design & Kunst, Soziale Arbeit, Musik und Informatik. Die einzelnen Departemente haben einerseits unabhängige Leitungen, Dienstleistungs- und Verwaltungseinheiten und sind stark von ihren jeweiligen Lehr-, Lern- und Forschungskulturen geprägt. Andererseits werden die Departemente in einer Dachorganisation als Gesamthochschule geleitet, inklusive der Setzung von strategischen Lehr- und Forschungsschwerpunkten. Neben der Gesamthochschulleitung sind die IT-Abteilung, das Personal- und Rechnungswesen, die Marketing- und Kommunikationsabteilung, das Zentrum für Lernen und Lehren mit Hochschuldidaktik und Neuen Lernmedien, die Hochschuldienste sowie das Hochschulmanagement zentrale Anlaufstellen für alle Departemente.

Zu Beginn des Strategieentwicklungsprozesses lag keine hochschulweite Strategie oder Vision zur Digitalisierung vor. Aufgrund diverser Prozesse und Projekte auf unterschiedlichen Ebenen zeichnete sich aber ab, dass der digitale Transformationsprozess einzelne Bereiche der Hochschule bereits erfasst hatte, z.B. in Form des laufenden Ausbaus der digitalen Arbeits-, Lehr- und Forschungsinfrastruktur. Mit Hilfe von Innovationsoffensiven wurde in zahlreichen Projekten gezielt der digitale Einsatz von Technologien gefördert und Konzepte wie „Blended Learning“ unterstützt. Die Hochschulbibliotheken hatten bereits 2011 Lernziele für Informationskompetenz formuliert und boten entsprechende Angebote für Dozierende, Forschende und Studierenden an. Eine Verankerung von digitalen Kompetenzen in die Lehrpläne hatte aber bisher nicht stattgefunden, ebenso fehlten verbindlich festgelegte Anforderungen an Mitarbeitende und Dozierende.

Um den digitalen Veränderungsprozess explizit zu gestalten, hatte die Hochschulleitung „Digitalisierung“ seit 2014 als einen bedeutsamen Entwicklungs- und Wettbewerbsfaktor identifiziert und den Themenbereich auf die Agenda ihres Strategieentwicklungsprozesses 2016–2019 gesetzt. Entsprechend setzte die Hochschulleitung im November 2014 zwei Arbeitsgruppen ein, um in ihrem Auftrag „die vielfältigen digitalen Aktivitäten an der Hochschule zu sichten, zu bündeln und Grundlagen für den Strategieprozess Digitalisierung zu erarbeiten.“ (Brandenberger, 2015, S. 1) Die eine Arbeitsgruppe konzentrierte sich auf den technisch, administrativen Bereich, die zweite Arbeitsgruppe auf Aus- und Weiterbildung sowie Forschung. Der vorliegende Bericht beleuchtet die Auseinandersetzung und Ergebnisse der zweiten Arbeitsgruppe.

## 1.2 Herausforderungen der Arbeitsgruppe

Die Arbeitsgruppe setzte sich aus Personen der Hochschule zusammen, die in die bisherigen digitalen Lehr- und Forschungsprojekte involviert gewesen waren: Dozierende verschiedener Departemente, Vertreter und Vertreterinnen aus den Bibliotheken, dem Zentrum für Lernen und Lehren sowie dem Hochschulmanagement. Es war eine fach- und abteilungsübergreifende Arbeitsgruppe, die aufgrund von inhaltlicher Erfahrung und Expertise und nicht aufgrund von Leitungs- und Entscheidungsverantwortlichkeiten zusammengestellt wurde. Die zentrale Herausforderung der Arbeitsgruppe bestand darin, ein geeignetes Instrument zu finden, um in einem ersten Schritt die verschiedenen Aktivitäten aus den unterschiedlichen Bereichen der Hochschule in einem gemeinsamen Bezugsrahmen abbilden und analysieren zu können. Eine weitere Schwierigkeit war, die Einschätzungen und Perspektiven der verschiedenen Mitglieder der Arbeitsgruppe zusammenzuführen und eine gemeinsame Ausgangsbasis für die weitere strategische Diskussion zu erlangen.

Im Vorfeld hatten bereits Kooperationen zwischen den Bibliotheken, dem Zentrum für Lernen und Lehren sowie dem Hochschulmanagement und einzelnen Dozierenden bestanden. Zumeist hatte sich die Zusammenarbeit bislang aber auf die arbeitsteilige Realisierung von Veranstaltungen und Webangeboten konzentriert.

Eine gemeinsame strategische Haltung bzgl. Digitalisierung war von den Projektmitgliedern bislang nicht entwickelt worden. Ebenfalls fehlte es an einer organisatorischen Koordination der verschiedenen Funktionsbereiche unter einer einheitlichen Perspektive, die auch die zukünftige Zusammenarbeit vor dem Hintergrund der Digitalisierung hätte vorstrukturieren können. Zudem brachten alle Gruppenmitglieder ihre jeweiligen unterschiedlichen fach- und bereichsspezifischen Diskussionszusammenhänge mit.

Die fachliche Auseinandersetzung entspann sich daher besonders entlang der Frage, wie Digitalisierung zu einem strategischen Thema und Ziel für die gesamte Hochschule werden könnte, ob entsprechende Maßnahmen eher Top-down oder Bottom-up erfolgen sollten, sich am Arbeitsalltag der einzelnen Mitarbeitenden, den fachspezifischen Themen im Gebiet der Digitalisierung oder an Ausbildungs- und Forschungszielen der Hochschule im Bereich überfachliche Kompetenzen orientieren sollte. Als ein gemeinsamer Nenner sowohl für die verschiedenen Prozesse in der Hochschule als auch die Anliegen der verschiedenen Mitglieder der Arbeitsgruppe kristallisierte sich das Konzept der *Digital Literacy* (dt.: Digitale Kompetenz<sup>1</sup>) als operabel heraus.

---

1 Die deutsche Übersetzung „Digitale Kompetenz“ ist nicht präzise. Vor allem im Bildungskontext werden mit dem Begriff „Kompetenz“ in erster Linie Wissen und

## 2 Digitale Kompetenz als Bezugsrahmen

Digitale Kompetenz wird mittlerweile unter vielen Experten und Expertinnen aus Politik, Bildung und Wirtschaft als wichtige Schlüsselqualifikation angesehen (Horizon Report, 2015; Ruoss, 2015; Murray & Pérez, 2014; European Commission, 2013; JISC 2012; Davis, Fidler & Gorbis, 2011). Daraus ergab sich für die Arbeitsgruppe die Überlegung, dass Digitale Kompetenz von Hochschulangehörigen ein zentrales Moment einer Digitalisierungsstrategie sein muss. Denn gemäß dem Dreistufen-Modell von Martin (2008, S. 151–176) wird nur dann eine digitale Transformation ausgelöst, wenn die angeeigneten Kompetenzen eine innovative und kreative Nutzung von digitalen Technologien ermöglichen und so zu spürbaren Veränderungen führen.<sup>2</sup>

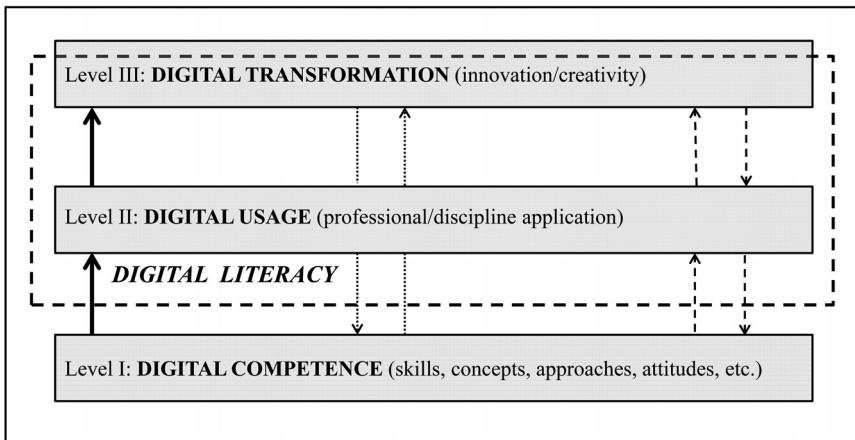


Abb. 1: “Levels of Digital Literacy” nach Martin (2008, S. 167)

Viele Hochschulangehörige nutzen digitale Technologien zwar in ihrem Alltag, jedoch meist oberflächlich, ohne vertiefte, kritische oder kreative Auseinandersetzung oder substantiellen Änderungen der Lehr- und Forschungspraktiken, die von einem Kulturwandel im Kontext digitaler Transformation im Hochschulwesen zeugen würden.<sup>3</sup>

Fertigkeiten assoziiert, diese sind zwar Bestandteil von *Digital Literacy*, jedoch umfasst der Begriff weit mehr.

- 2 “The ultimate stage is that of digital transformation and is achieved when the digital usages which have been developed enable innovation and creativity and stimulate significant change within the professional or knowledge domain. This change could happen at the individual level or at that of the group or organization.” Martin, S. 173.
- 3 Siehe dazu auch das SAMR-Modell von Puentedura: [http://www.hippasus.com/rrpweblog/archives/2014/10/29/SAMRForLeadership\\_BeyondTheBasics.pdf](http://www.hippasus.com/rrpweblog/archives/2014/10/29/SAMRForLeadership_BeyondTheBasics.pdf), 31.01.2016.

Für die Arbeitsgruppe bot sich Digitale Kompetenz zudem aus folgenden Gründen als hilfreicher Ausgangspunkt für die weitere Arbeit an: Die Kompetenzprofile konnten als Entwicklungsziel zunächst überfachlich und unabhängig von Organisationsstrukturen betrachtet werden. Somit ergab sich ein Referenzrahmen, der es erlaubte, die heterogene Aktivitäten und Perspektiven der unterschiedlichen Abteilungen und Akteure innerhalb der Hochschule geordnet im Hinblick auf ein gewünschtes Ziel hin zu dokumentieren und auszuwerten. Das Digitale-Kompetenz-Modell fungierte zudem als Sortierungs- und Argumentationsgrundlage innerhalb der AG selbst, mit dem die verschiedenen Ansichten innerhalb der Arbeitsgruppe verknüpft werden konnten. Denn die Mitglieder der AG brachten diverse Referenzmodelle für die inhaltliche Bestimmung von Digitaler Kompetenz ins Spiel.

Um den Begriff „Digitale Kompetenz“ (engl.: *digital literacy*) sind vor allem im angelsächsischen Raum zahlreiche und teilweise recht unterschiedliche Konzepte und Modelle entstanden. Um die Vielschichtigkeit des Begriffs zu unterstreichen sprechen Lankshear & Knobel (2008, S. 1–16) von *digital literacies* in der Pluralform. Aktuelle Modelle umfassen nicht nur Fertigkeiten zur Anwendung von Computertechnologie, sondern auch Informations- und Medienkompetenz. Andere Modelle bauen auf einer soziokulturellen Perspektive auf und sehen Digitale Kompetenz als ein Mittel zur gesellschaftlichen Mitgestaltung und Veränderung. Søby spricht gar von digitaler „Bildung“ (Søby, 2003) als ganzheitlichem Ansatz persönlicher Entwicklung und reflexiver Auseinandersetzung.

Durch die vielfältigen Tätigkeitsfelder und fachlichen Backgrounds brachten die Mitglieder der Arbeitsgruppe ganz unterschiedliche Modelle und Konzepte von Digitaler Kompetenz mit. Diese standen teilweise in inhaltlicher Nähe aber auch Differenz zueinander und machten eine Verständigung nicht einfach. Die Bibliotheken der Hochschule Luzern operierten mit dem Konzept der „Informationskompetenz“, das im Bibliothekswesen der Nullerjahre zu einem Standard geworden war. Sie hatten bereits 2011 einmal für die gesamte Hochschule Learning Outcomes zu Informationskompetenz formuliert und auf Ebene der Gesamthochschule verabschiedet.<sup>4</sup> Es hatte sich nicht zuletzt aufgrund internationaler Debatten zu Informationskompetenz (ACRL, 2015) jedoch gezeigt, dass nach der ersten Formulierung inhaltlich und auch angesichts des Dienstleistungsprofils der Bibliotheken, eine Aktualisierung mit Blick auf den aktuellen Diskurs notwendig war. Unter Dozierenden wurde teilweise das von der Mozilla Foundation vorgeschlagene Web-Literacy-Modell (Belshaw, Hilliger, 2015) genutzt, um daraus operable Szenarien für den Unterricht ableiten zu können. Das Zentrum für Lernen und Lehren war stark von der Auseinandersetzung

---

4 Siehe dazu: Baumann & Bellanger. (2011). Achtung, fertig, LOS!? Vortrag auf der Jahrestagung der Fachhochschulbibliotheken, Locarno 17./18. Juni 2011. [https://blog.hslu.ch/ikwerkzeugkasten/files/2015/07/Achtung-fertig-LOS\\_Baumann-Bellanger\\_HSLU\\_17.-18.6.2011.pdf](https://blog.hslu.ch/ikwerkzeugkasten/files/2015/07/Achtung-fertig-LOS_Baumann-Bellanger_HSLU_17.-18.6.2011.pdf), 24.02.2016.

mit dem Konzept der „Medienkompetenz“ (Baacke, 1973) geprägt, ein Begriff, der gerade im Vergleich zum angelsächsischen Diskurs im digitalen Kontext etwas veraltet wirkte, obwohl er in letzter Zeit, wie im Fall von Reinmann, Hartung & Florian (2013), um neue Betrachtungsweisen erweitert wurde.

Angesichts dieser unterschiedlichen Einschätzungen einigte sich die Arbeitsgruppe auf folgende Anforderungen: Das Modell sollte in einen akademischen Kontext passen und in erster Linie eine konzeptuelle und nicht operative Funktion erfüllen. Zudem war es wichtig, dass dem Modell ein Verständnis von digitaler Kompetenz zugrunde lag, das mehr als eine Auflistung von praktischen und kognitiven Fähigkeiten war. Grund für diese Anforderung waren die Erfahrungen, die im Vorfeld gemacht wurden und gezeigt haben, dass ohne ein gemeinsames Modell die Koordination in der Hochschule kaum möglich werden würde, die Ausformulierung angesichts der verschiedenen Anspruchsgruppen und Fachbereiche aber nicht zu spezifisch sein durfte.

Nach der Sichtung von unterschiedlichen Modellen fiel der Entscheid auf das Digital-Literacy-Framework der britischen Organisation Joint Information Systems Committee (JISC) (JISC, 2013), die den Einsatz digitaler Technologien in Lehre und Forschung fördert, entsprechende Diskussionen anstößt und Projekte durchführt. Das Framework diente bereits an verschiedenen Universitäten Großbritanniens als Grundlage strategischer Entwicklungen und umfasst sieben Bereiche:

- ICT-Kompetenz (*ICT Literacy*)
- Informationskompetenz (*Information Literacy*)
- Medienkompetenz (*Media Literacy*)
- Kommunikation und Kollaboration (*Communication and Collaboration*)
- Digitales Lernen und Lehren (*Learning Skills*)
- Digitale Wissenschaft (*Digital Scholarship*)

In Anlehnung an das übernommene Framework von JISC wurde Digitale Kompetenz folgendermaßen definiert: „Digitale Kompetenz umfasst alle Fähigkeiten, welche ein Individuum befähigen, in einer digitalen Gesellschaft zu leben, lernen und zu arbeiten. Digitale Kompetenz umfasst mehr als reine Computeranwender-kenntnisse; sie beinhaltet eine breite Palette von Verhaltensweisen, Strategien und Identitäten, die in einem bestimmten digitalen Umfeld wichtig sind. Im Hochschulumfeld bedeutet Digitale Kompetenz eine Vielzahl von akademischen und beruflich relevanten Aktivitäten, die durch sich laufend verändernde Technologien unterstützt werden.“

Um das Framework möglichst lesbar und verständlich zu machen, wurde die englischen Bezeichnungen für die weitere Diskussion übersetzt und mit Bezügen auf die Hochschule Luzern ergänzt:



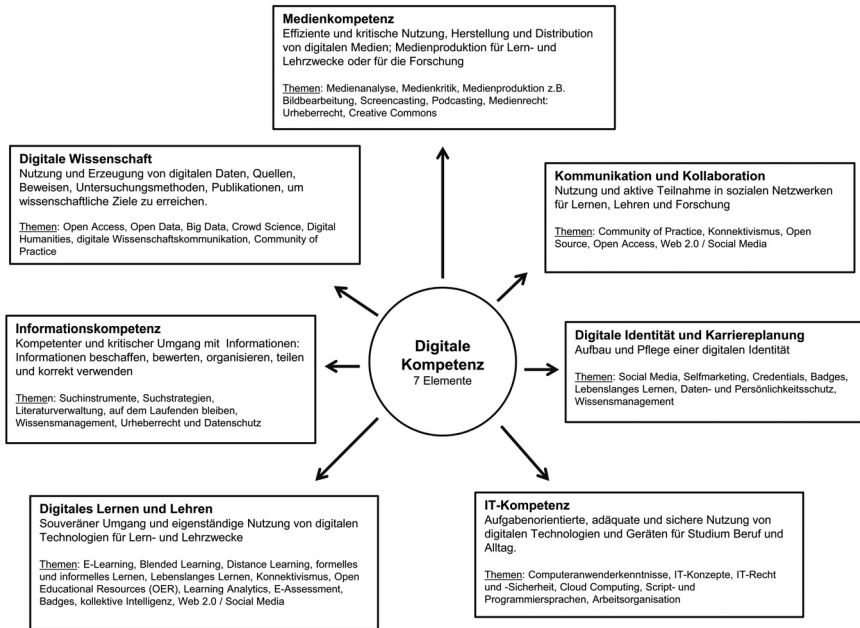


Abb. 2: Digital Literacy-Framework der Arbeitsgruppe (2015)

Die Entscheidung fiel damit in gewisser Weise auf ein Meta-Kompetenzmodell, das die bisherigen Kompetenzdiskussionen und -formulierungen integrierte sowie die verschiedenen Tätigkeitsfelder der Hochschule adressierte. Eine detaillierte inhaltliche Definition von digitaler Kompetenz für die verschiedenen Bereiche wurde mit dem Modell von JISC jedoch nicht vorgenommen.

## 2.1 Verwendung des Frameworks

Das Framework diente in einem ersten Schritt als Folie, um für die sieben Bereiche die wichtigsten aktuellen Aktivitäten in Forschung, Ausbildung und Weiterbildung der Hochschule Luzern zu beschreiben.

Diese erste Analyse legte facettenreich die Herausforderungen im Umgang mit dem digitalen Wandel im Umfeld der Hochschule offen: Viele Projekte gründeten auf Eigeninitiativen, hatten einen innovativen Charakter und wiesen flache Organisationsstrukturen auf. Zahlreiche Akteure hatten sich im Verlaufe der letzten Jahre ein spezialisiertes Fachwissen im Bereich der Digitalisierung angeeignet, ihre Fähigkeiten blieben jedoch über das eigene Team hinaus oft wenig bekannt. Durch die teilweise schlechte Sichtbarkeit der Projekte und die feh-

lende Verankerung hatten die meisten Aktivitäten keine weitergehenden institutionellen Effekte. Beim genaueren Hinschauen wurde auch klar, dass die Wirkung der Projekte dann am größten war, wenn sie strategisch verankert und längerfristig finanziert waren. Die vielen sehr heterogenen Bottom-up-Initiativen konnten zwar grundsätzlich positiv gewertet werden, für eine bessere Verankerung, größere Sichtbarkeit und nachhaltige Wirkung der Aktivitäten wäre aber unbedingt eine klare Top-down-Strategie nötig gewesen.

Nicht zuletzt durch die Feststellung, dass die Aktivitäten in den Departementen und Instituten ganz unterschiedlich stark unterstützt und gefördert wurden, zeigte sich, dass der Umgang mit den Herausforderungen der Digitalisierung besonders eine Frage der „Kultur“ ist. Eine erfolgreiche digitale Transformation erfordert nicht nur entsprechende Kompetenzen, ebenso wichtig sind passende Rahmenbedingungen innerhalb der Organisation, z.B. eine gut ausgebaute digitale Infrastruktur, aber auch kollektiv verinnerlichte Werte, Normen und Einstellungen, die das Verhalten im Umgang mit digitalen Technologien innerhalb von Fachbereichen oder Teams prägen.

Aufbauend auf die Analyse wurden Empfehlungen formuliert und strategische Ziele abgeleitet. Zwei Hauptstoßrichtungen flossen schließlich in die Dachstrategie der Hochschule:

1. Verbesserung der Digitalen Kompetenz der Mitarbeitenden und Studierenden
2. Aufbau, Stärkung und Pflege einer hochschulweiten digitalen Kultur

Die Ausdifferenzierung und Operationalisierung dieser zwei Stoßrichtungen ist in der Strategieperiode 2016–2019 vorgesehen.

### **3 Fazit**

Das erarbeitete Framework war in verschiedener Hinsicht hilfreich: Es diente den involvierten Akteuren als gemeinsames „mentales Modell“, das sicherstellte, dass alle vom gleichen Verständnis von Digitaler Kompetenz ausgehen. Mit Hilfe des Frameworks entstand eine gemeinsame Perspektive, auf deren Hintergrund die verschiedenen Akteure sich verständigen konnten. Dies war sowohl für die Arbeitsgruppe, aber auch für die Entscheidungsgremien wie die Hochschulleitung wichtig. Das Framework ist selbsterklärend und erforderte kein fachspezifisches Wissen. Diese Einfachheit wurde von den Mitgliedern der Hochschulleitung sehr geschätzt. Es erleichterte zudem die Kommunikation zwischen Arbeitsgruppe und Entscheidungsgremien.

Das Framework bildete den kleinsten gemeinsamen Nenner, um die verschiedenen Perspektiven, Ansprüche und Anforderungen zusammenzubringen. Das gemeinsame Verständnis war für die Arbeitsgruppe Grundlage für

Analyse und Diskussion und führte in einem nächsten Schritt zu sehr spezifischen Fragestellungen, zum Beispiel, welchen Einfluss dies auf die Gestaltung der Curricula und auch auf die Funktionen der einzelnen Abteilungen und Servicestellen hat. Daraus entstanden ein Katalog an Empfehlungen und Vorschlägen, die nun in einem nächsten Schritt operationalisiert werden müssen. Voraussetzung dafür ist allerdings die Weiterentwicklung des Frameworks. In zwei Fällen ist dies bereits geschehen: Für ein Personalentwicklungsprojekt wurden die Kompetenzbereiche des Frameworks ausdifferenziert und priorisiert, um damit ein klares Anforderungsprofil der digitalen Kompetenzen von administrativen Mitarbeitenden zu erstellen. Dozierende des Departements Wirtschaft nutzten das Framework, um eine breitangelegte Befragung zur Einschätzung von vorhandenen und als wichtig eingestuften digitalen Kompetenzen von Studierenden, Dozierenden sowie Fachkräften ausgewählter Firmen zu starten.

Es hat sich zudem gezeigt, dass das Reden über das Framework bei einzelnen Akteuren an den Departementen die Diskussion um Digitale Kompetenz weiter befeuert hat, zu einer Diffusion des Themas führte und die Kulturentwicklung weiter in Gang setzte.

Die Gruppenzusammensetzung, die sich nicht aufgrund von Funktionen, sondern aufgrund von Erfahrung und Fachwissen im Zusammenhang mit digitalen Projekten ergab, war fruchtbar, hat aber auch die Komplexität des Themas aufgezeigt. Je nach beruflichem Kontext, nach Funktion oder Zugehörigkeit präsentierten sich die Schwerpunkte und entsprechend auch die Prioritäten anders. Durch die enge Zusammenarbeit wurden aber auch die Gemeinsamkeiten offensichtlich, so dass für zukünftige Projekte ein grösserer Austausch und mehr Zusammenarbeit angestrebt werden.

All diese Facetten machen deutlich, dass die digitale Transformation, nicht nur eine Aufgabe persönlicher Kompetenzentwicklung ist, sondern die Organisation als Ganzes betrifft und aus diesem Grund als ein hochschulweites Entwicklungsprojekt angegangen werden muss.

Mit dem Framework konnte ein Bezugsrahmen geschaffen werden, der Orientierung rund um das Thema Digitale Kompetenz bietet, darüber hinaus aber auch als Ausgangspunkt für weitere Entwicklungsschritte genutzt werden kann. Somit ist es ein wichtiger Beitrag an die Mitgestaltung einer hochschulweiten digitalen Kultur, die den Humus für weiterführende transformative Veränderungsprozesse bildet.

## Literatur

- Association of College & Research Libraries (2015). *Framework for Information Literacy for Higher Education*. <http://www.ala.org/acrl/standards/ilframework>, 24.02.2016.
- Baacke, D. (1973/1980). *Kommunikation und Kompetenz. Grundlegung einer Didaktik der Kommunikation und ihrer Medien* (3. Aufl.). München: Juventa.
- Belshaw, D. & Hilliger, L. (2015). *Web Literacy Map*. <https://wiki.mozilla.org/Learning/WebLiteracyStandard>, 24.02.2016.
- Brandenberger, A. (2015). *Grundlagen für den Strategieprozess Digitalisierung* (S. 1) Projektauftrag Hochschuleleitung.
- European Commission. (2013). *Pillar VI: Enhancing Digital Literacy, Skills and Inclusion. Digital Agenda for Europe*. <https://ec.europa.eu/digital-agenda/en/our-goals/pillar-vi-enhancing-digital-literacy-skills-and-inclusion>, 07.02.2016.
- Davis, A., Fidler, D. & Gorbis, M. (2011). *Future Work Skills 2020*. Institute for the Future for University of Phoenix Research Institute (IFTF). [http://www.iftf.org/uploads/media/SR-1382A\\_UPRI\\_future\\_work\\_skills\\_sm.pdf](http://www.iftf.org/uploads/media/SR-1382A_UPRI_future_work_skills_sm.pdf), 08.02.2016.
- JISC. (2012). *Developing Digital Literacies: Briefing Paper*. [http://www.jisc.ac.uk/media/documents/publications/briefingpaper/2012/Developing\\_Digital\\_Literacies.pdf](http://www.jisc.ac.uk/media/documents/publications/briefingpaper/2012/Developing_Digital_Literacies.pdf), 01.02.2016.
- JISC. (2013). *Developing Digital Literacies: Overview*. <https://www.jisc.ac.uk/guides/developing-digital-literacies>, 31.01.2016.
- Lankshear, C. & Knobel, M. (2008). Digital Literacies-Concepts, Policies and Practices. In C. Lankshear & M. Knobel (Hrsg.), *Digital Literacies: Concepts, Policies & Practices* (S. 1–16). New York: Peter Lang.
- Martin, A. (2008). Digital Literacy and the „Digital Society“. In C. Lankshear & M. Knobel (Hrsg.), *Digital Literacies: Concepts, Policies & Practices* (S. 151–176). New York: Peter Lang.
- Murray, M. C. & Pérez, J. (2014). Unraveling the Digital Literacy Paradox: How Higher Education Fails at the Fourth Literacy. *Issues in Informing Science and Information Technology*, 11, 85–100. <http://iisit.org/Vol11/IISITv11p085-100Murray0507.pdf>, 31.01.2016.
- Reinmann, G., Hartung, S. & Florian, A. (2013). *Akademische Medienkompetenz im Schnittfeld von Lehren, Lernen, Forschen und Verwalten*. [http://gabi-reinmann.de/wp-content/uploads/2013/07/AkademischeMedienkompetenz\\_Reinmann\\_Hartung\\_Florian.pdf](http://gabi-reinmann.de/wp-content/uploads/2013/07/AkademischeMedienkompetenz_Reinmann_Hartung_Florian.pdf), 06.02.2016.
- Ruoss, S. (2015). *Digital Switzerland 2015*. Zürich: Hochschule für Wirtschaft Zürich.
- Søby, M. (2003). *Digital Competence: From ICT Skills to Digital "Bildung"*. Oslo: ITU, University of Oslo.